



יום שני 26 נובמבר 2012

י"ב כסלו תשע"ג

לכבוד  
מר עמרם קלעגי  
יו"ר המועצה הארצית לתכנון ובניה  
רח' קפלן 2, ירושלים

**בדואר רשום וכן באמצעות פקס**

**02-5697989 (טל: 02-6701446)**

**זחוף**

### **הנדון- דיון בתמ"א 37ח' – חלופה יבשתית להתקנת מתקן קליטת הגז**

בשם "אדם טבע ודין", הפועלת בכלים משפטיים ומדעיים להגנת הסביבה, הריני לפנות אליך בבקשה כי בדיון הקרוב במועצה הארצית, ביום 27.11.12, לא תתקבל החלטה סופית בנוגע לחלופות היבשתיות הנבחרות להתקנת מתקני הגז וזאת בשל כך העדר תשתית עובדתית מספקת וחוסר ודאות בין גורמים שונים לרבות בנושא מרחק הבטיחות הנדרש משימושי קרקע רגישים.

והכל כמפורט להלן:

1. ביום 27.11.12 עתיד להתקיים דיון במועצה הארצית ובו תתקבל החלטה על בחירת החלופה היבשתית להתקנת מתקן קליטת הגז.
2. אנו סבורים כי התוכנית אינה בשלה לקבלת החלטה סופית בכל הנוגע לבחירת החלופה היבשתית וזאת מהצטברותם של הטעמים הבאים.
3. **ראשית**, התסקיר הינו תסקיר אסטרטגי בלבד. אין בתסקיר פרמטרים מפורטים המאפשרים לבחון את החלופות באופן מעמיק המאפשר בחירת חלופה סופית. כך למשל, נבדק שטח לחלופה יבשתית מלאה בלבד כאשר קיימת אופציה שאכן ניתן לצמצם את השימוש וגודל השטח. כלומר, התסקיר אינו מפרט מהו באמת השטח הנדרש ומהו התמהיל בין המתקנים היבשתיים למתקנים הימיים הנדרשים – על פי הידוע לנו, הטווח נע בין 60 דונם ל-200 דונם. מדובר בטווח מאוד גדול וקשה לבחור בחלופה המתאימה מבלי לדעת מהו גודל השטח הסופי הנדרש. ברור כי גודל השטח ומאפייניו הדרושים משפיעים על שיפוט המיקומים המוצעים.

עמוד 1 מתוך 3

אדם טבע ודין, ת.ד. 15 תל אביב, מיקוד 61000

טלפון: 03-5669939 פקס: 03-5669940 דוא"ל: [contact@adamteva.org.il](mailto:contact@adamteva.org.il) [www.adamteva.org.il](http://www.adamteva.org.il)



4. בנוסף, התסקיר אינו מפרט מהם המתקנים אשר יוקמו בשטח היבשתי ומהם המתקנים הימיים. ברור כי כחלק מהשקלול של החלופה המועדפת, יש לקבל את המידע אילו מתקנים יוקמו ביבשה, מה תהיה רמת הזיהום ומה תהיה רמת הסיכון הקיימת לתושבים מסביב. כמו כן, אין פירוט לגבי גובה הנשב/ארובה הנדרש בכל חלופה, אשר ככל הידוע לנו ישפיע על גודל השטח הנדרש מכיוון שישנו יחס ישיר בין גובה הנשב לבין השטח הנדרש (ככל שהנשב גבוה יותר כך השטח הנדרש קטן יותר). פרט זה לא נבדק בתסקיר על אף שיש לו השפעה ישירה על השטח הנדרש וכמובן על שיפוט המיקומים המוצעים.

5. **שנית, נראה כי לא נבחנו לעומק החלופות לבחירת תוואי הצנרת ועל פי הידוע לנו עדיין נבדקים תוואים נוספים, אשר אין לדעת אם בדיקתם תמוצה עד למועד הדין הקרוב בפני המועצה.** כך גם לא נבחנו טכניקות מזיקות פחות כגון דחיקה וקידוחים אופקיים להעברת הצנרת. טכניקות אלו יכולות למזער חלק מהנזקים הסביבתיים ובאופן זה לתעדף חלופה שונה מאשר אם מדובר בטכניקות מיושנות שהינן אך ורק הנחת הצנרת על פני השטח.

6. **שלישית, מרחקי הבטיחות שנקבעו בין שימושי קרקע רגישים כגון מגורים או מוסדות ציבור לבין מתקני הגז צריכים להיות ודאיים, על אחת כמה וכמה באזור מאוכלס כמו חלופת מחצבת עין איילה.** חלופת עין איילה נמצאת בקרבת הבתים של תושבי פרדיסי ועין איילה ומוסדות החינוך. למיטב ידיעתנו ישנם חילוקי דעות לגבי המרחקים הנדרשים ואין בנמצא פרוט בתסקיר או במסמך אחר לגבי הפרמטרים אשר על פיהם נקבעו מרחקי הבטיחות לצורך התסקיר. לדעתנו, אין להקל ראש בטווח הבטיחות הנדרש, שהינו שיקול ראשון במעלה אותו יש לבחון לעומק ובמיטב האמצעים הקיימים. היינו מצפים כי תובא בפני המועצה חוות דעת נוספת ובלתי תלויה ממומחים בינלאומיים המתמחים בנושא מתקני גז. לאחר בחינה זו נדרש היה להציב שיקול זה כשיקול העיקרי אל מול שיקולים ערכיים אחרים.

7. **רביעית, אנו סבורים כי יש לבחור בחלופה יבשתית אחת בלבד בשלב זה.** לדעתנו, מתקן נוסף בצפון הארץ צריך להבחן כחלופה ימית מלאה. המדובר במתקן שיוקם בעוד מספר שנים, בתקופה זו יבנה במקביל מתקן יבשתי על פי התמ"א שבנדון (כאשר קיים גם מתקן בדרום), יפותחו טכנולוגיות שונות ואולי יתאפשר הקמת מתקן ימי מלא (הן מהבחינה הטכנולוגית והן מבחינת השפעתו על הסביבה הימית). כמו כן, על מנת לגבש תמ"א מפורטת יש לבחור בחלופה אחת אשר תפרט את ההוראות ליישום מלא של אותה חלופה. בחירת שתי חלופות והותרת התמ"א ברמה האסטרטגית בלבד אינה מקובלת עלינו כ"תמ"א מפורטת". מתקן הגז חייב להיות מוסדר באופן פרטני, בשקיפות ובשיתוף הציבור לאורך כל שלבי הפיתוח של מתקני הגז ושינוי אותו מתחם עליו יבנה. למתקני הגז השלכות סביבתיות ובריאותיות חמורות ועל כן אישורי הבניה והמשך הפיתוח חייב להיות מוסדר בהוראות



מפורטות בתמ"א ולהיות פתוח להשגות הציבור. אין להותיר מצב בו מאושרות שתי חלופות עקרוניות בלבד והבחירה ביניהן אונה נעשית ע"י המועצה הארצית וללא שיתוף ציבור בהליך סטטוטורי מסודר ובעל תוקף.

8. חמישית, בחירת החלופה היבשתית צריכה להתקבל לאחר פריסת מלוא המידע הכולל דיון גם בתסקיר השפעה על הסביבה הימית בטרם קבלת החלטה. תסקיר השפעה על הסביבה הימית כולל, למיטב ידיעתנו, בחינת טיפול מרבי בים או לפחות לאפשרות התמהיל בין היבשה לים. המדובר במידע נחוץ בטרם קבלת החלטה סופית בכל הנוגע לחלופה המועדפת ביבשה. לא ניתן להמשיך בהליך תכנון מערך הגז בתכנון חלקים מהשלם, בלא ראייה כוללת של המערכת והאפשרויות הקיימות לפריסתה. הדבר נוגד כל הגיון תכנוני.

9. לנוכח האמור לעיל, אנו סבורים כי לא ניתן לקבל החלטה סופית בדיון הקרוב בנוגע לבחירת החלופה היבשתית המועדפת, עד להשלמות הנדרשות כפי שפורט במכתב זה. רק לאחר הצגת המידע המלא והמפורט ניתן יהיה להגיע להחלטה חוקית, מושכלת וסבירה.

בכבוד רב,

דנה טבצ'ניק, עו"ד

יעל דורי, מתכנתת ערים ואדרי' נוף

העתקים :

בינת שוורץ מילנר- ראש מנהל התכנון (באמצעות פקס : 02-5670617, טל: 02-6701453)  
חברי המועצה הארצית (באמצעות דוא"ל)  
איריס האן- נציגת הארגונים הסביבתיים במועצה הארצית לתכנון ובניה (באמצעות דוא"ל)  
ניר אנגרט, רשות הטבע והגנים (באמצעות דוא"ל)

עמוד 3 מתוך 3

אדם טבע ודין, ת.ד. 15 תל אביב, מיקוד 61000

טלפון: 03-5669939 פקס: 03-5669940 דוא"ל: [contact@adamteva.org.il](mailto:contact@adamteva.org.il) [www.adamteva.org.il](http://www.adamteva.org.il)